

Landskabets Vogtere

Høringssvar til lokalplanforslag 235 og tillæg 10

I Guldborgsund kommune

Vennerslund Solcellepark

Indholdsfortegnelse

Indledning	3
Indsigelse i forhold til: Begrundelse for lokalplanen, dispensationer og tillæg.	5
Indsigelse i forhold til Kystnærhedszonen	6
Indsigelse i forhold til Beskyttede landskaber	7
Indsigelse i forhold til Bevaringsværdige landskaber	9
Indsigelse i forhold til nedsættelse af Skovbyggelinje	11
Indsigelse i forhold nedsættelse af å-byggelinie.....	12
Indsigelse i forhold til kumulativ effekt med vindmølleprojekt og Byskov solcellepark.	13
Indsigelse i forhold til: Afstandskrav til beboelse.....	15
Delvis Indsigelse i forhold til Landbrugspligt.....	16
Indsigelse i forhold til Visualisering foretaget i miljørapporten og Lokalplanforslaget.....	17
Indsigelse i forhold til Markdræn og Servitutter	18
Indsigelse i forhold til Mangelfuld vurdering af alternativer.....	19
Indsigelse i forhold til Miljø Rapportens udarbejdelse	21
Indsigelse i forhold til Transformator stationen	22
Indsigelse i forhold til: Forurenende stoffer og næringsstoffer udledt i vandløb.	23
Indsigelse i forhold til Habitat oplistede arter	25
Side 211 miljørapport	31
Bilag på efterfølgende sider.....	33

Indledning

Til lokalplanforslag 235 med Tilæg nr 10 følger en længere historik med afvisninger af projekterne.

Vi i Landskabets Vogtere betragter det som tragi-komisk at man nu forsøger for 3. gang ved at lempe en solcellepark ind i området, alle ved det kun er 1. step i en mere om sig gribende plan om vindmøller og flere energianlæg.

Det der skurrer i vores hoveder, er at man udelukkende begrundet såvel solcelleparken og det nødvendige tillæg, for at kunne opnå dispensationer fra Kystnærhedszonen, Skovbyggelinie, Å-byggelinie, Bevaringsværdige Landskaber herunder jordbrugsområder med særlig naturværdi og lavbundsområder, i at bidrage til grøn omstilling og CO₂ reduktion markant (side 14 miljørapport.) og Lokalplanforsl. 235 og tillæg 10 side hvor der skrives:

Solcelleanlægget kan regnes med i bestræbelserne på at gøre Guldborgsund Kommune CO₂-neutral senest i 2050, som beskrevet i Guldborgsund Kommunes DK2020 Klimahandlingsplan, vedtaget af Byrådet d. 22. juni 2023.

Dette kan simpelthen ikke lade sig gøre, da overproduktion af strøm til nettet ikke længere kan modregnes i CO₂, se vedhæftede bilag "Hentet fra Energistyrelsen".

Det er ikke fordi man i Kommuneplan 2023-2035 ikke har syn for disse natur og landskabsværdier, man nu vil dispensere sig fra, det bliver udspecificeret over mange-mange sider, hvor man tydeliggør de forskellige landskabsværdier og hvor meget de skal beskyttes, alligevel vælger man nu at dispensere sig fra alt man har vedtaget. Altså er man i strid med egen kommuneplan.

Vi i foreningen mener at man bevæger sig ud på en glidebane med Tillæg nr 10 hvor man nu i et temmelig stort område vil sløjfe alle beskyttelserne nævnt i kommuneplanen ang. landskabs- og naturværdierne i området.

Byrådet skal være opmærksom på at hele det udlagte område, samt tilgrænsende planlagte anlæg er placeret i Kystnærhedszonen, dette skærper netop kravet om kvalitet i planlægningen for såvidt de førnævnte beskyttelser. (jf. planloven § 5a) ikke engang for statslige anlæg er det en selvfølge at anlægge i disse områder når der som her er naturværdier ind over.

Når man planlægger op til Natura 2000, § 3 beskyttet natur og områder der indeholder dyreliv omfattet af Habitatbekendtgørelsen, så er der en forpligtelse for kommunen allerede på et tidligt stadie i planlægningen at iværksætte undersøgelser, ikke senere, der kan påvise at planen ikke påvirker arternes livsvilkår på nogen måde. Jf. fuglebeskyttelsesdirektivet og Habitatbekendtgørelsen. Der findes afgørelser som gør gældende at selv planlægning udenfor det beskyttede område, skal betragtes som værende i området.

Det er således ikke nok at foretage antagelser, når man konsekvensvurderer. Vi i Landskabets Vogtere finder at der gang på gang i den kombinerede Miljø/miljø konsekvensrapport finder antagelser sted, der ikke bunder i realiteterne, ligesom man ikke seriøst forholder sig til kumulerende effekter for, førømtalte dyreliv, når man nu ved, der både er et vindmølleprojekt og en tilstødende solcellepark i støbeskeen. (vindmølleprojektet er omtalt i nærværende miljørapport flere steder, beboerne omkring Byskov har allerede haft opstiller på lovpligtige hjemmebesøg ang. den tilstødende solcellepark).

Igen ser vi en miljørapport som negligerer områdets beboere, man forholder sig udelukkende til støjgener, i loven for miljørapporter står det ellers beskrevet at som det første, skal der foretages en undersøgelse af indvirkningerne på menneskers liv og sundhed.

Disse har alle valgt at bo netop her, i landskabsmæssige smukke omgivelser, tæt på kysten, med et rigt dyreliv lige uden for døren, de får nu forringet deres livskvalitet, ligesom deres huse bliver usælgelige, fordi de nu bliver placeret i et industri lignende landskab. Det eneste rapporten nævner om emnet er, at området er tyndt befolket, så indvirkningen bliver minimal, må man forstå.

Man er med forslaget, på flere parametre, i konflikt med nationale interesser og lovgivning.

Indsigelse i forhold til: Begrundelse for lokalplanen, dispensationer og tillæg.

I både lokalplanforslag og miljørapport opremses formålet med etableringen af solcelleparken.

Desværre er solcelleparken ikke med til at nedbringe kommunens co2 som der fortælles, idet Energistyrelsen allerede tilbage i 2022 kundgjorde at overskudsproduktion ikke længere kan modregnes i kommunens co2 regnskab. Se bilag "Hentet fra Energistyrelsen." Som Styrelsen udtrykker det, "grøn strøm fra solceller fortrænger bare anden grøn strøm i nettet". Guldborgsund lå allerede i 2024 med en overproduktion på 267%. Hvorfor det også er misvisende at henvise til at parken skulle forsyne 40% af Guldborgsunds forbrug. Se bilag "Energinet - tal".

Under forarbejdet i 2024 efterlyste byrådet tal for hvor meget co2 anlægget ville reducere co2 udledningen i kommunen, her fik man at vide at anlægget ville nedsætte belastningen med 369,122 ton, det er korrekt da man oplyser det er 2021 tal, efter 2022 holder den ikke længere, pga energimixet. Iøvrigt oplyser kommunens rådgiver forkerte tal til European Energy da han bruger gennemsnit tallet for borgernes udledning i hele Danmark, på 13 ton pr år, i Guldborgsund er tallet kun 7,38 ton, så det hele er noget rod, som altså har ført til vildledning af byrådet, utilsigtet eller ej.

Siden har Byrådet godkendt Skørringe-Vålse og Radsted energiparker med tilsammen 557.000 MW, dermed har kommunen nået sit mål, da vi allerede i 2030, når disse er opkoblet, har en overproduktion på 182.669 MW selvom man indregner 4 dobling forbruget som kommuneplan 2023-2035 lægger op til. Se bilag "Forkerte tal i Kommuneplan 2023-2035)

Så den samfundsøkonomiske interesse som man udtrykker det, er altså ikke til stede, for kommunen, derfor kan denne type anlæg ikke etableres i Kystnærhedszonen, iøvrigt har anlægget ikke det nødvendige behov for Kystnær placering, som kræves i National lovgivning, slet ikke når det kræver dispensationer fra div naturbeskyttelses linier og områder. At man i en lokal planlægning påberåber sig forsynings sikkerhed, kan man simpelt hen ikke, som nævnt i lokalplanforslaget side 4. Da parken udelukkende skal levere til nettet.

Som det ser ud idag lukker Energinet jævnlige ned for energi anlæggene da nettet ikke kan aftage mere, på det tidspunkt hvor solcelleparker yder.

Vi står altså med et planforslag uden begrundelse/perspektiv.

Dermed burde dispensationer ikke kunne tildeles og lokalplanen ikke godkendes, da landskabs og naturhensyn i Kystnærhedszonen skal være skærpet. (naturhensyn prioriteres før hensynet til planens gennemførelse.) Gælder selv for statslige anlæg.

Indsigelse i forhold til Kystnærhedszonen

Kystnærhedszonen

§ 4. Kommunalbestyrelsen skal ved planlægning for solcelleanlæg i det åbne land i kystnærhedszonen uden for udviklingsområder, jf. planlovens § 5 a, stk. 1, redegøre for den særlige planlægningsmæssige eller den funktionelle begrundelse for den påtænkte lokalisering, herunder oplyse om undersøgelse af mulighederne for placering uden for kystnærhedszonen, jf. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1.

Stk. 2. Hvis der ikke kan findes en placering uden for kystnærhedszonen, skal solcelleanlæg placeres i størst mulig afstand fra kystlinjen og fortrinsvis bag eksisterende bebyggelse.

Jf. Bekendtgørelse om planlægning for lokalplanpligtige solcelleanlæg i det åbne land samt planloven § 5a + 5b stk 2.

Der er ikke redegjort for behovet for den kystnære placering, man hævder der er andre tekniske anlæg i området, (motorvej og højspændingledning), dette er ikke installationer solcelleanlægget kan drage nytte af, ikke engang højspændingsledningen, da solcelleparker skal have deres egen opkobling.

Man nævner også at man søger at koncentrere energi anlæggene ved denne placering, nu er det sådan at der ikke er andre anlæg i området, dette er en førstegangs placering, iøvrigt er Landskabets Vogtere af den overbevisning at man i Guldborgsund netop har spredt anlæggene så meget man overhovedet kan i kommunen.

I lokalplanforslag 235 og tillæg 10 indgår dispensationer fra å beskyttelses linier, skovbyggelinier, beskyttede landskaber, servitutter på dræn/afløb, afstand til boliger osv-osv.

Her må vi minde om at kommunen i planlægningen netop skal skærpe kravene til disse beskyttelser udelukkende fordi det er en kystnærhedszone. Det betyder ikke reducerede afstande, snarere øgede afstande, især til naturbeskyttelser. Selv en statslig udpeget energipark ville have vanskeligt ved at forsvare beliggenheden, fordi der grænses op til flere fredede områder.

Især for Natura 2000, rørskoven langs med Klodskov Strandvej, kan man forsvare ifølge Habitatbekendtgørelsen, at Natura 2000 området regler vil gælde på markområderne, helt op forbi Byskov og Ønslev, da disse er fourageringsområder, for arterne der yngler/bor i rørskoven.

Da der ikke er redegjort for nødvendigheden af den kystnære placering for anlægget, kan det ikke ligge på lokationen. Ej heller har der været den fornødne kvalitet i planlægningen, som loven foreskriver i disse områder.

Forslag 235 og Tillæg 10 er altså i strid med Kommuneplan 2023-2035 ang Kystnærhedszonen, samt National lovgivning, jf Planloven § 5a, stk 1, § 5b, stk1-2 og stk 5, § 16,stk 4

Indsigelse i forhold til Beskyttede landskaber

Heri indgår § 3 natur, Natura 2000, fredede vandløb, lavbundsjorde, landbrugsjord og økologiske forbindelser.

Ligesom alle andre kommuner har vores kommuneplan 2023-2035 forholdt sig til emnet, som loven tilsiger man skal.

I modsætning til miljørapport og lokalplanforslag siger Kommuneplan 2023-2035 således, endda fint illustreret med kortmateriale, at hele området er "beskyttede landskaber".

Man må altså konkludere at forslag 135 og tillæg 10 er i strid med kommuneplanen, fordi man vil dispensere sig fra div beskyttelser.

Ifølge Grønt Danmarkskort er hele området, fra kysten helt op til Ønslev iøvrigt på begge sider af motorvejen, potentielt natur med eksisterende økologiske forbindelser, dette gælder også Sørup Å, dette indebærer at naturhensynet særligt skal prioriteres jf. Planloven § 11a nr 14 og nr 21 som igen omhandler Kystnærhedzonen.

Det gik ikke vores opmærksomhed forbi at SF som sidder i næstformandskabet for teknik, miljø og klima. Udtalte på byrådsmødet ang forslag 235, at det *kun* handlede om lavbundsjord, hvor solcellerne skulle stå.

Man fristes til at spørge, hvilket århundrede lever byrådsmedlemmet i, i vore dage er lavbundsjord, især med en kystnær placering, noget nær det mest værdifulde vi har i naturmæssigt øjemed, specielt hele område syd i solcelleprojektet er et meget vigtigt område for naturen, med de mange rimelig tæt bevoksede markskel, remiser, 2 vandløb med frodig mangeårig bevoksning på siderne og endda via økologiske forbindelser er forbundet med Natura 2000, § 3 natur og eksisterende fredede område ved Hannovskoven.

Lokalplanen åbner op for forarbejdning af lavbundsjord, bla terræn regulering, som co2 mæssigt set er det værste man kan gøre ved lavbundsjord, herved øger man udledningen af co2.

I denne forbindelse kunne jo nævnes at kommunen kunne spare op mod 2 ton årligt co2 pr Ha afhængig af områdets præcise kemiske jordsammensætning, ved at lade markene indgå i naturgenopretning, da planforslaget omfatter henved 100 Ha kan man jo selv regne på det. Det ville være 26,6 borgere i Guldborgsund der blev totalt co2 frie hvert år i tiden frem. Som side gevinst, kunne hele byrådet med rette, fortælle at nu går man seriøst ind i naturgenopretning.

Forsåvidt inddragede landbrugsejendomme, hvor landbrugspligten bliver sat på pause, må der i planen indgå plan om vedligeholdelse af disses bygninger, da både landbrugspligten samt bopælspligten skal genindtræde igen om 30 år.

Jf Landbrugsloven og

Vi konkluderer altså at Lokalplan 235 og tillæg 10 er i strid med kommuneplan 2023-2035 for såvidt målsætninger for "Beskyttede Landskaber" og Nationale Interesser for Beskyttede landskaber og målsætningen for Grønt Danmarkskort. Jf. Planloven Planloven § 1 stk 2 nr 2 og 4 og § 11 stk 4, § 11a, stk 1, nr 14, stk 2-4, § 11e, stk 1, nr 3, og Naturbeskytt. loven § 1 og stk 2 og 3 Planhabitatbekendtgørelsen.

Indsigelse i forhold til Bevaringsværdige landskaber

Hvorfor er det vigtigt at udpege bevaringsværdige landskaber?

Jordbruget skal kunne drive erhverv, dog under hensyn til natur, miljø og de særlige landskabsværdier, der bl.a. knytter sig til herregårdslandskaberne samt øvrige værdifulde landskaber, herunder betydningsfulde geologiske lokaliteter og kyststrækninger.

De landskabselementer, der knytter sig til bevaringsværdige landskaber, er karakteriseret ved følgende:

- Den lange og landskabeligt meget varierede kyst inkl. lavvandede kystområder
- Skove og randzoner omkring skovene, der oplevelsesmæssigt hænger sammen
- Ådale, sø- og lavbundsområder, der udgør landskabelige helheder og rummer relativt store andele af naturområder
- Markante morænelandskaber, f.eks. landskaber præget af dødis-huller, åse eller lignende.

De naturelementer, der knytter sig til bevaringsværdige landskaber, er følgende:

- Arealer med beskyttet natur i henhold til naturbeskyttelseslovens §3
- Naturfredede områder i henhold til kapitel 6 i naturbeskyttelsesloven
- Områder, hvor der vurderes at være store muligheder for naturgenopretning, herunder områder der grænser op til og forbinder arealer med beskyttet natur
- Natura 2000-områder på land med naturtyper, planter og dyr af international interesse.

Ovenstående er kommuneplanens egne intentioner for Bevaringsværdige Landskaber.

Nu vil man med forslag 235 og tillæg 10 underminere målsætningen for disse landskabselementer, i store dele af miljørapporten gør man meget ud af at nedskrive disse værdier, i strid med kommuneplanens intentioner, man ignorerer totalt at området ville have meget stor værdi som naturgenoprettet, ikke mindst fordi der netop med de eksisterende vandløb allerede er økologiske forbindelser i området, som kunne forstærke værdien for bla Natura 2000 og div § 3 fredninger i området.

I forslaget beskrives at det er nødvendigt at plante en ny alle ved Vennerslund, det vidner jo meget godt om at man er ved at ødelægge herregårdslandskabet.

Løvrigt bemærkes at den tidligere lovpligtige landskabs analyse, udarbejdet af Niras, netop nævnte dette landskab rosende for alle naturværdierne og bemærkede at det *ikke* kunne bære at blive belastet med flere tekniske anlæg. Så man miskrediterer i realiteten sin egen tidligere analyse og med nye ord nedskriver det samme bestående landskab. Det virker meget forkert.

Man er i konflikt med egen kommuneplan og Nationale interesser.

Indsigelse i forhold til nedsættelse af Skovbyggelinje

I henhold til Planloven § 15, stk. 5 kan en lokalplan indeholde bestemmelser om undtagelser fra § 16, stk. 1, § 17, stk. 1, § 18, stk. 1 og § 19 i lov om naturbeskyttelse jf. § 65, stk. 1 og 2 i lov om naturbeskyttelse, som er nødvendige for lokalplanens virkeliggørelse. Dette er hvad lokalplanforslag nævner om dispensation fra Skovbyggelinie.

Vores tolkning er følgende:

§ 5 stk 5 kan ganske rigtigt give anledning til dispensation fra div bestemmelser bare ikke til dette formål, for så vidt dispensation efter § 65 stk 1 og 2 gælder jo stadig de Nationale Love ang kystbeskyttelses området, heri skal kommunen netop opprioritere naturbeskyttelses hensynet, altså, bibeholde div beskyttelseslinier, ved sårbare naturtyper og habitat beskyttede arter kan beskyttelsen kun udvides. jf. habitatbekendtgørelsen.

Jævnfør ankenævnets udtalelse ang dette emne herunder:

Ankenævnet udtalelse om dispensation efter § 65 stk1: *Ansøgninger om alternative energiforsyningsanlæg som vindmøller og solcelleanlæg mv. kan efter nævnets praksis som udgangspunkt behandles lempeligere end andre typer af anlæg indenfor bygge- og beskyttelseslinjer, **men at dette formål ikke ubetinget kan tilsidesætte de hensyn**, der skal indgå i en konkret bedømmelse af det ansøgtes påvirkning af det beskyttede landskabselement. Dette var tilfældet i en sag om et fritstående solcelleanlæg (120). Formålet med bestemmelserne om bygge- og beskyttelseslinjer er at beskytte en række særlige landskabselementer. Beskyttelse af de landskabelige værdier gælder for alle bestemmelser og for nogle bestemmelser også beskyttelse af plante og dyreliv (som levesteder og spredningskorridorer) samt varetagelse af bl.a. kulturhistoriske hensyn. Den konkrete afgørelse om dispensation fra forbud i de enkelte bestemmelser skal træffes på grundlag af den lovfæstede generelle beskyttelsesinteresse, herunder de landskabelige hensyn det pågældende sted, og de øvrige hensyn, som den pågældende bestemmelse skal varetage, og der skal ske en afvejning af disse hensyn i forhold til det konkrete projekt. Disse hensyn skal varetages, uanset om der er tale om en uberørt ådal eller søbred, åbent skovbryn eller et landskab med fortidsminder, eller om der er bebyggelse, beplantning eller f.eks. tekniske anlæg i området. Omgivelsernes karakter, f.eks. et uberørt landskab eller nærhed til f.eks. et fortidsminde vil kunne betinge en restriktiv praksis, især i forhold til ny bebyggelse og beplantning.*

Da markområdet hvorpå solcellerne tænkes placeret, netop indgår som fourageringsområde for beskyttede arter i skoven og for fugle fra Natura 2000 område H 152 og F 86 og div trækfugle, samt de økologiske forbindelser der er i og omkring vandløbet Sørup Å, må der altså finde en restriktiv håndhævelse af skovbyggelinien sted.

Som følge af ovenstående kan vi i foreningen ikke se at kommunen kan dispensere sig fra Skovbyggelinjen på den pågældende lokation, stadig i Kystnærhedszonen.

Jf. Naturbeskyttelses loven § 17

Indsigelse i forhold nedsættelse af å-byggelinie.

I forhold til det rent juridiske gælder samme skærpede beskyttelses krav som ang. Skovbyggelinje, beskrevet i det foregående.

I sydlige område er der de såkaldte pumpekanaler, det virker igen i miljørapporten, som noget der skal tales ned.

Hovedvandløbet i sydlige område er et økologiske vigtigt vandløb, idet det forbinder øvrige økologiske forbindelser både i lokalplan området og udenfor.

Det starter helt oppe i Hannenovskovens fredede område, løber gennem landskabet, gennem område med truede dyrearter (25-40 truede arter), videre gennem § 3 natur og må derfor være § 3 beskyttet resten af vejen frem mod udløbet i rørskoven i Natura 2000 Guldborgsund. I dette vandløb findes op til flere kunstige små fredede grus dæmninger, som har til formål at bremse gennemstrømningen, bla for at beskytte det sarte liv som lever i disse vandløb, hvoraf flere arter er Habitat Beskyttede.

Det andet vandløb i område syd har sit udspring på marken umiddelbart syd for Ønslev, som har fået prædikatet "område med meget høj naturværdi". Dette vandløb fødes hovedsageligt med langsomt tilstrømmende drænvand, hvilket gør livsbetingelserne for padde og truede frøer og lignende optimalt, dette vandløb løber ligeledes ud i rørskoven i Natura 2000 umiddelbart ved siden af det andet. Se Miljogis/SGAV det digitale naturkort.

Løvrigt kan oplyses at kanalerne har været her siden 1932, de er over tid blevet til å lignende vandløb og er blevet til veludviklede natur oaser for padde, frøer, fugle og flagermus. Dermed er området hørende under Habitatbekendtgørelsen.

Miljørapporten forholder sig ikke særligt til området, man oplister kun de fugle som er oplyst i forhold til Natura 2000 fredningen og påpeger at der kan være padde og frøer i området, dermed er den kombinerede miljø/konsekvens/væsentlighedsvurdering godt nok utilstrækkelig ligesom den ikke forholder sig seriøst til afværgetiltag for manglende fourageringsområde for fuglene, den forholder sig også nødtørftigt til flagermusene i netop dette område syd, med direkte forkerte antagelser om forbedrede forhold ved en etablering af solcellepark. Jf. Flagermus, vindmøller og solceller, udgivet af DCE feb. 2025.

Forsåvidt nedsatte afstande til Sørup Å, gælder de samme skærpede krav, da denne også forbinder fredede områder og passerer igennem special fredninger, er den et vigtigt økologisk bindeled og igen beliggende i Kystnærhedszonen, hvor der stilles skærpede krav til planlægningens kvalitet og særlig beskyttelse af naturværdier.

Vi i foreningen kan simpelt hen ikke se man kan forsvare en nedsættelse af disse afstande, idet vi mener det er i konflikt med intentionerne i Kommuneplan 2023-2035 og så sandelig i strid med National lovgivning, samt intentionerne bag Grønt Danmarkskort og Habitatbekendtgørelsen.

Klart i strid med Naturbeskytt.loven §3 stk 2 og 3

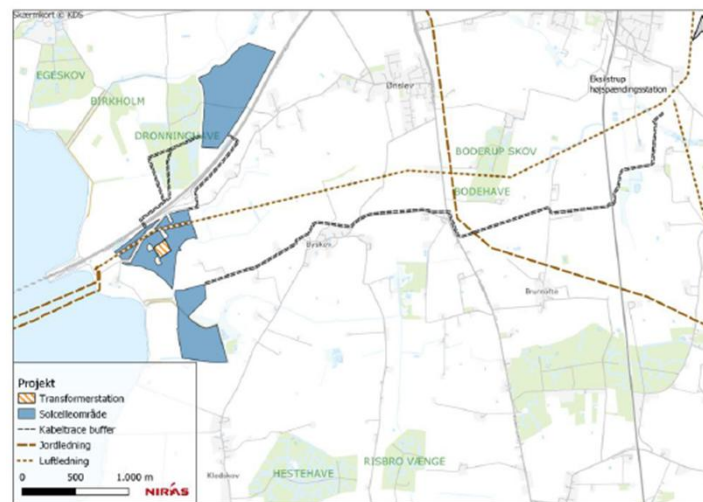
Indsigelse i forhold til kumulativ effekt med vindmølleprojekt og Byskov solcellepark.

Der mangler en analyse af den kumulative effekt med den ansøgning, opstiller har indsendt til kommunen omkring opstilling af vindmøller. Ansøgningen til vindmøller har før været indsendt og er blevet afvist af hensyn til bl.a. Rød Glente og Rørhøg som yngler i området. Det er stærkt bekymrende at opstiller igen har indsendt ansøgning om opstilling af vindmøller, og mest af alt, at kommunen ikke har afvist ansøgningen på baggrund af tidligere underkendelser om vindmøller i samme område/samme placering, så vidt vides, kun med den ændring at 1 mølle får en anden placering og at man i planlægning og miljørapporten undlader at lave en kumulativ analyse af effekten af opstillers egne ønsker med opstilling af vindmøller. Dette fremmer ligefrem ikke tilliden til kommunens neutrale holdning. Det tyder utroligt meget på for nære forbindelser mellem Vennerslund og folk i kommunen.

Feltnotat side 11 omtaler kabeltrækning gennem Dronning Have Skov, altså som en del af lokalplanforslag 235 og tillæg 10, dette må vel indikere at vindmølleprojektet er længere fremskredet end man giver udtryk for, man beskriver hvordan man vil underbore fredsskoven og etablere arbejdspladser i skoven i strid med loven, idet der kun må etableres bygninger og lign som er nødvendige for skovdriften, det er et kabel ikke.

Se også miljørapporten side 18 der omtaler ovennævnte, miljørapporten side 44, kabeltrace på 520-700 meter under skoven,

NIRÅS



Figur 5.20: højspændingskabler og -ledninger i plan- og projektområdet.

miljørapporten side 48 følgende skitse:

Bemærk kablet der forbinder solcellerne er under motorvejen direkte til sydlige område, derfor må man udlede at en del af lokalplanforslaget omfatter vindmølleprojektet. Denne antagelse bliver forstærket af følgende mail fra aktindsigt af 13 feb.2024: se bilag "Vindmøller i planen".

Planen nævner vindmøller, selv om den tidligere plan med vindmøller blev underkendt af klagenævnet. Marken hvor vindmøllerne ønskes opstillet, er tilfældigvis friholdt for solceller.

Det virker som om at energiselskabet håber på at kunne tilføje vindmøller efterfølgende, hvis først der står et energianlæg på området, som har forringet stedets miljø, natur og dyreliv. Det er meget uetisk at forsøge at få vindmøller opstillet efterfølgende.

Ligesom i denne lokalplan er landskaberne jo ikke ændret, det eneste man ændrer er ordlyden i Miljørapporten

Det hele kommer dermed til at virke fordækt, idet man har en vind og solcelle plan som man simpelthen opsplitter. Mulig grund kunne være at miljøvurderingen på et separat vindmølleprojekt ville glide nemmere igennem, hvis der nu var solcellepark i området i forvejen. Det virker plat, muligvis også ulovligt.

Ovennævnte træder overordnet igennem i den fulde miljørapport, da området nord og vest for motorvejen generelt bliver behandlet lidt grundigere end område syd.

Konflikt med skovloven § 11

Mistanke om strid med Planloven

Afgrænsningsnotat er geografisk sat til skovbrynet Dronninghave skov, dette skulle jo så have omfattet skoven og en miljøvurdering af et elkabels indvirkning på denne ang forstyrrende ikke skovrelateret arbejde og varmepåvirkning fra nedgravet kabel med påfølgende skader i skov væksten.

Afgrænsningsnotat side 29 nævner ikke Byskov Solcellepark som havde opstartmøde med opstiller d. 10-04-2024, dermed har dette projekt kørt i 1 år og 1 måned inden nærværende lokalplanforslag er sendt i høring, der burde dermed være udarbejdet en fyldestgørende miljørapport for kumulative effekter for hele område syd, helt op til Ønslev og Byskov, især når der er økologiske forbindelser der forbinder Vennerslund området og Byskov Solcellepark og områdets beskyttede naturtyper, forstærket af at der er habitat beskyttede arter i området og udenfor bla. jf. Habitatbekendtgørelsen.

Der er som følge heraf heller ikke lavet visualiseringer som følge af kumulative effekter for hele området, fra kysten til Ønslev og Byskov, hele landskabet i dette område bliver jo med begge projekter een stor solcellepark som udfylder hele kystnærhedszonen, med store følger for beboere i området. Beboere må se i øjnene at de kommer til at bo på en byggeplads med støj og trafik i flere år. Det naturlige dyreliv får indlagt endnu blokade af Kystnærhedszonen, så der reelt er spærret af helt op bagved Ønslev og Byskov.

Det bærer igen stort præg af at der ikke har været kvalitet i planlægningen, som kræves i Kystnærhedszoner og hvor miljø hensynet altid skal være prioriteret før gennemførelse af lokalplanen.

Konflikt med Planloven § 5 a og 5 b incl alle stk og henvisninger.

Selv staten ville have problemer med afgrænsningen, man ville være i konflikt med §5b stk 2

Indsigelse i forhold til: Afstandskrav til beboelse.

Afstandskrav til beboelser opført i BBR er ikke overholdt. I forslag 235.

Bekendtgørelsen om planlægning for lokalpligtige solcelleanlæg i det åbne land. Er planværktøjet som skal anvendes ved planlægning af disse anlæg. I bekendtgørelsens § 3 stk 5 kommer med anbefaling af en afstand på 750 meter, når et projekt omkranser en beboelse på 3 sider.

§ 3 stk 3 beskriver at afstanden til nabobeboelse kan være mindre på baggrund af en konkret vurdering af de lokale forhold, herunder hvor boligejer/lejer er indforstået med den kortere afstand.

Vedr Klodskovvej 87 opstår en akkumulerende effekt, da Byskov Solcellepark vil give solceller på 4 sider.

Byrådet har ikke taget stilling til afstande på 2 - 3 - 4 sider, på et tidligere byrådsmøde nedsatte man afstanden på 1 side fra 175 til 150 meter som er det bekendtgørelsen anbefaler.

I vejledningen til Bekendtgørelsen illustreres alle mulige scenarier med skitser og under figur 1 beskrives at hensigten med de anbefalede afstande er, at ingen enkeltliggende beboelser i det åbne land bliver omkranset af solceller.

Man skal være opmærksom på at solceller på flere sider spærre den visuelle oplevelse af landskabet, støjniveauet vil blive forstærket hvis støjen kommer fra flere sider og følelsen af at være spærret inde i en visuel barriere vil opstå.

Da Byrådet ikke har vedtaget detaljerede retningslinier for Guldborgsund, vedr afstande på 2-3 og flere sider må vi lægge til grund at afstandene fra Bekendtgørelsen er de gældende, boligejeren er under alle omstændigheder ikke blevet kontaktet med henblik på en aftale som jf. Bekendtgørelsens § 3 stk 3 kræver.

Konflikt med BEK 440. Bekendtgørelse om planlægning for lokalplanpligtige solcelleanlæg i det åbne land.

Igen konflikt med planloven ang kvalitet i planlægningen i Kystnærhedszoner.

Vi vil fra foreningens side kraftigt opfordre til at man indfører afstandskravene fra bekendtgørelsen i kommuneplanen i afsnittet Solcelleparker, da det i modsat fald vil afføde stærkt svigtende salg af boliger i landzoner og dermed affolkning, som er i strid med national målsætning ang dette. Se bla. Landbrugsloven § 1 nr 3

Landskabets Vogtere anser Solcelle Bekendtgørelsen som værktøjet, der SKAL benyttes i planlægningen, dermed anser vi lokalplanforslaget for ulovligt i forhold til ovennævnte.

Når man på andre områder i samfundet, hvor der lovmæssigt finder anbefalinger sted og man ikke tager højde for evt anbefalinger siger domsafsigelser tydeligt fra f.eks arbejdsmarkeds sager tydeligt, at sagen bliver afgjort med, at man så betragter anbefalinger og vejledninger som det gældende.

Delvis Indsigelse i forhold til Landbrugspligt

Vi i Landskabets Vogtere, undrer os over fremgangsmåden, ang reelt nedlæggelse af landbrugsejendomme og deres beboelses pligt, se Landbrugsloven, når der ikke er et helt klart naturbeskyttelses hensyn indblandet i planen, vi tror at en ført sag på området ville lukke muligheden, for såvidt man lader dem stå tomme.

iflg dokumenter fra UN. fremgår det at verdensborgeren allerede i 2050, skal leve af 4 gange mindre landbrugsjord end idag, på nationalt plan vil man med areal beslaglæggelse mindske produktionen af allerede nu, eftertraktet biomateriale, bla til biogas.

Tomme landbrugsbygninger i landskabet vil netop tiltrække f.eks Habitat Beskyttede flagermus, så om 30 år vil det være tvivlsomt, om bopælspligten *kan* genindtræde, såfremt disse boliger ikke bliver anvendt endsige vedligeholdt, under alle omstændigheder er det i strid med national politisk interesse, for såvidt affolkning af yderområder.

Der er en konflikt da afstandskrav gælder for beboelser der er registreret i BBR, dette gælder også for en tom beboelse.

Det er tvivlsomt om man må nedrive beboelserne pga landbrugsloven, der skal søges om dispensation fra ministeren på området, samtidig ville man højst sandsynligt også komme i konflikt med Habitat Bekendtgørelsen, da der højst sandsynligt allerede er Habitat omfattede arter der har bosat sig i disse bygninger.

Landskabets Vogtere vil afhængig af udfaldet af lokalplanens udførelse afsøge muligheden for at få prøvet sagen i berørte styrelser, evt folketinget.

Med henblik for fremtidige retningslinjer.

Indsigelse i forhold til Visualisering foretaget i miljørapporten og Lokalplanforslaget.

Miljørapporten er mangelfuld omkring visualisering. Der er ikke lavet visualisering fra de nærmeste beboelser i området. Der er ikke foretaget visualiseringer fra de vigtigste steder i Kystnærhedszonen, udsynet indefra landet og mod kysten, ej heller set fra kysten og ind i landet

Samtidig er visualiseringen lavet med tekniske linser, hvilket ikke er den måde, det menneskelige øje ser på. Ved illustrationen i miljørapporten af "det stærkt udtyndede skovbryn", har fotografen været nede i græshøjde og fotograferet op mellem træstammerne, således der fremkommer lys himmel bag træerne, det virker som om man har valgt standpunkter bevidst for at undgå naturværdierne i området, man fotograferer landbrugsmark, standpunkt 7-8 er de eneste der er relevante for kystnærhedszonen og de viser jo nogenlunde at indsiget og udsigt netop bliver blokeret.

Det virker ikke som om der for standpunkt 7-8 er taget højde for terræn regulering og højvandssikring. Desuden viser 10 års scenariet at solcellerne ikke bliver afskærmet af beplantningen.

Miljørapporten opfylder ikke lovgivningen i forhold til visualisering af den ekstra høje transformatorstation på 8,5 meter + højvandssikring, så højden kommer over de 8,5 meter, iøvrigt virker det som om man har valgt et relativt højt punkt i det flade landskabet til denne.

Vi i Landskabets Vogtere mener ikke at alle billeder fra motorvejen er relevante, vi mener klart at hvis man absolut vil opsætte solceller, burde man gøre det f.eks 20 meter inde på markerne i måske 50 meters bredde med bevoksningen ind mod landskabet, langs siderne af motorvejene, derved ville leveringssikkerheden fra dem blive forbedret da en enkelt sky kun ville dække en lille del af det kilometer lange anlæg.

Alle ulykker på motorveje sker pga uopmærksomhed, på denne måde ville folk automatisk kigge på vejen foran, det kunne være en win-win konstruktion, vi er helt med på at man så skulle lave aftaler med flere jordejere, ligesom man gør i forvejen når der skal nedgraves kabler.

Visualiseringsrapporten menes at være i strid med Planloven § 16 stk 4

Vi har selv taget billeder i området 4 x af skovbrynet, udsyn fra Klodskovvej 87 mod kysten, 2 x indsiget fra Klodskov Strandvej, 1 fra vandløbenes udløb, disse billeder er taget med et primitivt kamera, uden brug af special linser og alle fra normal hovedhøjde. Se bilag.

Igen synes vi der mangler kvalitet i planlægningen, som kræves i Kystnærhedszonen
Planloven § 3

Indsigelse i forhold til Markdræn og Servitutter

Miljørapporten og planændringen tager ikke højde for servitutter der findes på jordene hvor solcellerne skal placeres.

Der er servitutter for nedgravede dræn på markerne. Dræn vil blive knust af nedsænkning af solcelle stativerne. Kommunen har enten ignoreret servitutterne eller arbejder på at fjerne servitutterne. Men mange dræn vil blive ødelagt

Forhold omkring markdræn og servitutter skal håndteres korrekt.

Miljørapporten mangler at dræn er fredet.

I afsnittet i miljørapporten ang underboringer/grundvand/overfladevand beskriver man at man antager at, regnvand fra Byskov bortledes ved nedsivning, der er nedgravet langs med grus delen af Klodskovvej et regnvandsrør, det er afledningen fra Byskov.

Indsigelse i forhold til Mangelfuld vurdering af alternativer

Miljørapporten, afsnit 6.2, opfylder ikke loven omkring vurdering af alternative placeringer i forhold til at placere anlægget i kystnærhedszonen, å byggelinie og skovbyggelinje.

I forhold til placering af en ca. 8-10 meter høj transformatorstation foran beboelser og foran 2 landsbyers udsyn til vandet Guldborgsund, samt indkigget fra vandet og modstående Kyst. Området fra kysten rummer utallige fredninger.

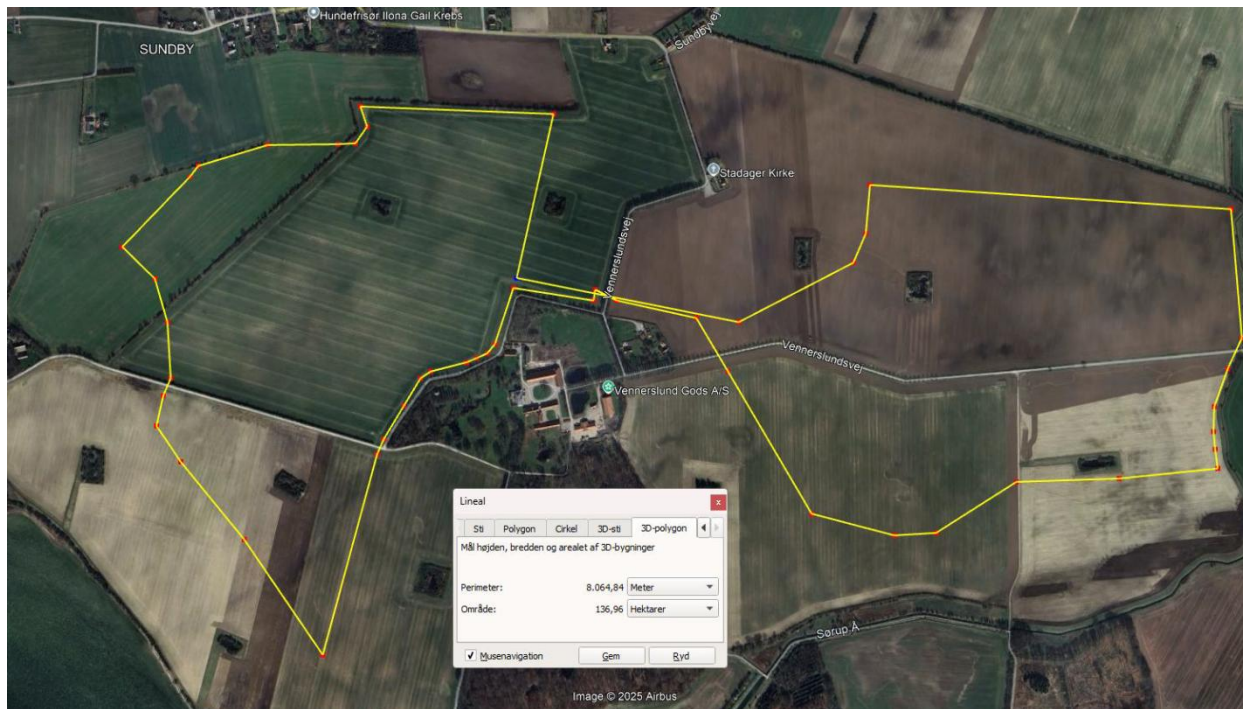
Der er andre bedre placeringer, nedenfor er 1 forslag. Men de professionelle der udarbejder miljørapporten kan måske finde endnu flere gode alternativer til placering.

Hvis ikke, gå ind på TKM, åben skuffen med ansøgninger, private firmaer har, såvidt vi ved 13 alternative placeringer.

Med dette forslag kommer man op på hele 136 Ha (så op imod 60.000 boliger kan forsynes), der bliver holdt respektafstand til naboer, der bliver holdt 340 meter til kirken (2 sider) bevoksningen dækker efter 10 år, eneste ejendom der får anlægget tæt på er projektmagers egen, han er meget positivt indstillet over for energianlæg, han bruger næsten al sin tid på at få etableret endnu flere. Ingen sårbar natur ødelagt, ren landbrugsjord og en smule lavbund i syd-vestlige hjørne.

Skulle der lige have knebet sig en fredning ind, så er Guldborgsund kommune meget opfindsomme, så det går nok.

Dette kunne have været et alternativ



Indsigelse i forhold til Miljø Rapportens udarbejdelse

Miljørapporten opfylder ikke lovgivningen i miljørapport loven.

Der skal bl.a. vurderes og tages hensyn til befolkningen, menneskers sundhed mv.

Man beskæftiger sig udelukkende om entreprenør støj under opstilling af dette ene anlæg, i realiteten er der også Byskov solcellepark, hvilket vil forlænge generne tidsmæssigt, til det dobbelte, man laver så lige en beregnet støjvurdering af driftfasen og en meget mangelfuld og falsk visualiserings rapport.

Miljørapporten bør undersøge på utilfredshed/tilfredshed, målt hvor disse anlæg allerede er installeret. Ligesom statistik materiale vedr affolkning af områderne, økonomiske følger for befolkningen omkring anlæggene og evt sundhedsfølger, samt evt nedsat livskvalitet.

Man forholder sig ikke til fremtidige klimatiske forandringer (f.eks vandstandsstigninger på op til 2 meter i levetiden for anlægget), hvorved resource effektivitet for anlægget vil blive væsentligt hæmmet.

Miljørapporten indeholder ingen sådan vurdering.

Miljørapporten er også mangelfuld omkring vurdering for natur, miljø og dyreliv.

Der er lavet mangelfuld og muligvis forkert beregning omkring støjgener.

Der er lavet en beregnet støjberegning, som ikke er underbygget af faktiske målinger.

En reel måling med simulation af lydniveau bør udføres, da en sådan vil kunne tage højde for de faktiske vejr og vindforhold samt faktisk højde støjen udsendes fra. Dette burde tages mere seriøst, da følgerne vil være mærkbare de næste 30 år.

Miljørapporten adresserer derudover ikke eller kun mangelfuldt, hvilken indvirkning det tekniske anlæg vil have på befolkningens livskvalitet fremover, de næste 30 år.

Ifølge aktindsigt har vi erfaret at alle beskrivelser ang Beskyttede Landskaber, div beskyttelseslinier, følger for dyreliv ikke bliver taget seriøst, idet det i div mails og anden kommunikation, hele tiden handler om ordlyden i beskrivelsen af førnævnte, ikke de reelle fysiske forhold, samt billedokumentation for disse, er forsøgt fusket med ved hjælp at mærkelige vinkler og linser på kameraet, der ikke ser tingene som vi gør.

Miljørapporten nævner ikke påtænkte konkrete myndigheds foranstaltninger med henblik på at identificere/afhjælpe uforudsete negative indvirkninger på mennesker, dyreliv og hovedsageligt vandmiljø.

Meget mangelfuld og forkert antagelse vedr planens målsætning, det eneste der nævnes er nedsættelse af co2 i Guldborgsund Kommune. Så der er tilsyneladende ikke nogen målsætning, derved er hele planlægningen på det nuværende grundlag ikke eksisterende.

Konflikt: Jf. Miljøvurderings Loven § 1 stk 2

Konflikt: Jf. Miljøvurderings Loven § 13 stk 2 og § 12 stk 4

Konflikt: Jf. Miljøvurderings Loven § 12

Indsigelse i forhold til Transformator stationen

Denne er placeret i kystnærhedszonen, foran beboelse og 2 landsbyer, uden at have behov for denne kystnære placering

Da der ingen eksisterende anlæg er i nærheden, andet end det planlagte, har den intet at gøre her.

En transformator station bør iøvrigt være omgivet af høje træer eller støjdempende plader, som så igen får kamouflerende bevoksning på ydersiden.

Den er ikke i følge miljørapporten tilstrækkeligt sikret i forhold til worst case scenarie for stigende vandstand i drift perioden på 30 år, dette er ret vigtigt for målet med den samt af miljø hensyn, da den indeholder en stor mængde olie til køling.

Konflikter: Kommuneplan 2023-2035 "Kystnærhedszonen"

Konflikter: Planloven 5 a stk 1, § 5 b stk1-2 og stk 5, § 16 stk 4

Indsigelse i forhold til: Forurenende stoffer og næringsstoffer udledt i vandløb.

I miljø rapporten beskriver man udledning af kemikalier og andet, Vi i Landskabets Vogtere har tillid til selve solcellepanelerne, så længe de er intakte og ikke vaskes med kemikalier, derimod er vi ikke enige i rapportens beskrivelse af afsmidningen af Zink til jorden. Zinken kommer fra stativernes galvanisering, på normal jord som f.eks 4-6 kilometer længere inde i landet ville zinken for en stor del blive bundet af jorden i en periode mens den nedsiver til grundvand. Zink på landbrugsjord og i vandløb er nu blevet et anerkendt større problem, landbruget er allerede i fuld gang med modforanstaltninger, desværre viser selv denne miljørapport at der i Sørup Å er overskredne værdier for kobber og zink. Området i sydlige område må også formodes at befinde sig på grænseniveauet ang zink da det har været landbrugsjord siden 1932, derfor finder vi det betænkeligt at man nu vil hamre zink belagte stativpæle, vi kender ikke antallet, men det er virkelig mange, lavbundsjords sammensætning gør at surheden er lidt mere udpræget end i jord længere inde i landet, derfor må man forvente at tæring går lidt hurtigere, ligesom alle andre steder finder en udledning sted med regnvandet. Miljørapporten siger at zinken bliver bundet i jorden og over tid siver ned. Det gør den så ikke helt, nedsivning i lavbundsjord går meget langsomt, derfor dannes der netop pytter efterår, vinter og forår, nogle gange med overfladevand direkte ud i vandløbene, endvidere er hele området top drænet med udløb i vandløbene, så vi forventer at zinkindholdet i disse 2 vandløb hurtigt vil overstige grænseværdierne, til skade for især padder og microliv, desværre ender vandet i rørskoven hvor slutrecipient er Guldborgsund. Dette kunne gøre ynglepladser for fuglene giftigt i Natura 2000. Da det omhandler habitat beskyttede områder skal der iværksættes undersøgelser ang dette forhold.

Miljørapportens afsnit om underboringer og blowouts.

Det er sådan at bare man graver et uskyldigt hul i jorden, kan et blowout opstå, det skyldes at man rammer grundvandspejlet. I et lavt liggende område som område syd ville et blowout kunne få uheldige følger, da det højere liggende terræn bagved typisk gør at grundvandtrykket er større. Miljørapporten beskriver at man satser på nedsivning i dette tilfælde, man skal lige huske at det lavbundsjord som ikke absorberer større vandmængder, så mudder og vandmængder vil uværgerligt ende i § 3 vandløbene meget hurtigt, med katastrofale konsekvenser for livet heri og sikken negativ påvirkning, det ville give i rørskoven nede ved vandet i Natura 2000. Selv ved bankning af pæle er risikoen til stede, her vil man helt sikkert også få knust mange drænrør.

Miljørapporten (Side 179)

Opførelsen af solcelleparken og udledning af drænvand fra plan- og projektområdet til Sørup Å og Tilløb til Guldborgsund må således ikke forringe den nuværende tilstand eller forhindre målopfyldelse om god økologisk og kemisk tilstand i Sørup Å og Tilløb til Guldborgsund eller slutrecipienten Guldborgsund.

Det kan vi så ikke se man kan overholde, under alle omstændigheder skal der finde overvågning sted, dette har man så undladt at forholde sig til.

Miljørapporten (Side 185).

Ved gravearbejde og kørsel nær vandløb vil der kunne forekomme sedimentspild, spild af materialer og kemikalier indeholdende miljøfarlige forurenende stoffer.

Her indrømmer man jo direkte at man vil forurene vandløbene, med hensyn til den meget korte afstand man vil holde til § 3 natur (5-10 meter) må man forvente det også vil ske her.

Konflikt: Div Bekendtgørelser ang overfladevand, grundvand og vandløb.

Konflikt: Vandløbsloven

Samt div naturbeskyttelses love. Bla Habitatbekendtgørelsen

Indsigelse i forhold til Habitat oplistede arter

Flagermus

Det er ikke usædvanligt at flagermus incl Bredøret Flagermus fouragerer indenfor ca 3 kilometer fra opholdsstedet, flagermus undersøgelsen fra tidligere projekt fastslog man ikke levestedet for denne, man antog at den måtte leve i skoven, den kan leve hvorsomhelst i området, område syd er et oplagt fourageringsområde med de 2 vandløb og lavtbeliggende lavbundsjørde og spredte træbevoksning og gamle landbrugsbygninger. Forsåvidt arten er det ligegyldigt i forhold til habitatlovgivningen, de er alle fredede og må på ingen måde forstyrres, deres livsvilkår må på ingen parametre nedsættes.

Uddrag fra Rapporten: Flagermus, Vindmøller og solcelleparker. DCE

Samlet indikerer resultaterne, at solcelleanlæg kan medføre en forringelse af kvaliteten eller tab af fourageringsområder for flagermus.

Undersøgelserne viser samtidig også, at aktiviteten af flagermus **er lavere både over solcelleanlæg og langs eksisterende levende hegn omkring anlæggene** end aktiviteten over kontrollokaliteter på marker og langs eksisterende levende hegn i det omkringliggende landskab.

Store, glatte flader som på solcellepaneler kan dog også, afhængigt af hvordan de er vinklet, forstyrre flagermusenes ekkolokalisering og øge risikoen for, at flagermus kolliderer med solcellepanelerne (Greif m.fl. 2017).

Det er på baggrund af disse undersøgelser og viden om flagermusenes brug af landskabet, at Håndbogen (Elmeros m.fl. 2024) anbefaler, at solcelleanlæg **ikke bør anlægges** i eller tæt på gode levesteder for flagermus, fx skove, tørre og våde naturområder (fx søer, moser, enge, overdrev), **lavbundsarealer og lign. arealer med potentiale som naturområder** og gode jagtområder for flagermus (fx dræned enge og afvandede søer). Baseret på de europæiske undersøgelser af flagermusenes forekomst i forskellige mosaiklandskaber domineret af landbrug, anbefales det, at der er 100 meter mellem solcelleanlæg og skove, vådområder og andre naturområder. Der bør også tages hensyn til potentielle habitat tab og fragmentering ved meget store solcelleanlæg og **kumulative effekter af talrige solcelleparker i et område.**

Man kan således ikke konkludere eller forvente, at tiltag til at forbedre "biodiversiteten" generelt i solcelleanlæg i danske landskaber fremmer jagt mulighederne og andre forhold for flagermus.

Det skal tillige dokumenteres, hvor meget "natur" (fx antal kilometer læhegn pr. ha solcelleanlæg, arealet af artsrige enge og overdrev pr. ha solcelleanlæg, bredden af korridorer gennem solcelleanlæg), der er nødvendig for at kompensere for de forringede fourageringsmuligheder for flagermus over arealerne med solpaneler.

Det vigtigste tiltag for at undgå, at solcelleanlæg får negative effekter på flagermusenes brug af landskabet og på bestandenes status, er at vurdere alternative placeringer, hvilket man skal alligevel, pga Kystnærhedszonen.

Uddrag fra miljøkonsekvens rapporten side 127.

De to arter af flagermus på udpegningsgrundlaget, bredøret flagermus og damflagermus er knyttet til henholdsvis skovområder og vand som fødesøgnings områder, og marker i drift udgør ikke værdifulde fødesøgningsområder for arterne. Disse arter vil derfor ikke kunne påvirkes i driftsfasen fra en kumulativ effekt via inddragelse af fødesøgningsområder.

Dette er så ikke rigtigt ifølge flagermus rapporten fra DCE.

Lavbundsmarker kan være en føde kilde, især når den vågner af vintersøvnen, på dette tidspunkt er der mange pytter på lavt beliggende lavbundslande, disse pytter bliver hurtigere opvarmet i forårssolen end vandløbene, så i disse er der flest insekter, måske også nu udklækkede padder. Hvis solcellerne opstilles i disse områder, vil de glatte flader snyde flagermusene, idet de tror det er en vandflade, dermed kolliderer de med dem og brækker nakken. I område syd er lavbundsmarkerne omgivet af vandløb, så det er i høj grad det perfekte jagtområde for flagermus.

Når man iværksætter en undersøgelse, *kunne* de såkaldte eksperter jo have startet med at spørge lokalbefolkningen, alle i området kunne have fortalt hvor der er mange flagermus, lige den sjældne og mest beskyttede, Brun Langøre bor tilsyneladende i bla. Byskov, der er mange observationer af den i Byskov, ligesom man har set den flyve på jagt i retning af de 2 vandløb i område syd. Der findes foto dokumentation. Da den er observeret over mange år, må der nødvendigvis være flere. Flere matrikler i Byskov melder om stor flagermus aktivitet, især fra midt i Byskov og i retning af vandløbene i sydlige område. Man hævder at have væsentlighedsvurderet på arterne, dette må nødvendigvis være foregået på en *meget* overfladisk måde, bla nævner miljørapporten at parkens afgrænsningshegn med tiden (10 år) vil blive et værdifuldt biotop for flagermus, Flagermus rapporten fra DCE nævner specifikt at disse påstande må betragtes som spekulationer, da der er registreret mindre aktivitet i og omkring solcelleparker.

Uddrag fra Miljørapporten kummulative effekter (side 127):

De to arter af flagermus på udpegningsgrundlaget, bredøret flagermus og damflagermus er knyttet til henholdsvis skovområder og vand som fødesøgningsområder, og marker i drift udgør ikke værdifulde fødesøgningsområder for arterne. Disse arter vil derfor ikke kunne påvirkes i driftsfasen fra en kumulativ effekt via inddragelse af fødesøgningsområder.

Dette bunder jo så åbenlyst ikke i realiteterne.

Man har altså en mangelfuld undersøgelse af dyrearter på bilag 4 listen.

Konflikt med EU Habitat direktiv

Konflikt med Habitat bekendtgørelsen.

Konflikt med Danske Love ang alle bilag 4 arter.

Indsigelse i forhold til habitatbekendtgørelsen og fugledirektivet. Fugle jf EU Fugledirektiv og Habitatbekendtgørelsen.

Forslag til "forslag-til-lokalplan-235-og-kommuneplantillaeg-nr-10-vennerslund-solcellepark" inklusiv miljørapporten opfylder ikke krav i habitatbekendtgørelsens § 6.

Der er ikke i tilstrækkelig grad udarbejdet en væsentlighedsvurdering for solcelleparkens indvirkning på det tilstødende Natura-2000 område.

Der skal udarbejdes en detaljeret væsentlighedsvurdering. Herunder vurdering i sammenhæng med andre planer som Solcelleprojekt Byskov, samt sammenhæng med eksisterende og planlagt natur fra Grønt Danmarkskort. Forsigtighedsprincippet anvendes ved en sådan vurdering. (kilde: habitatbekendtgørelsen).

Der er ikke lavet en god nok Væsentlighedsvurdering. En væsentlighedsvurdering bør være et selvstændigt dokument, der laver en ordenlig og grundig analyse i forhold til påvirkning af Natura2000-arealet, bilag IV-arter, §3 arter, vandmiljø, økologiske forbindelser m.v. (I stil med det man så udarbejdet i forbindelse med Vålse Projektet).

Bemærk venligst at såkaldt konsekvensvurdering kun finder sted for de arter som er oplistet på grundlaget for Natura 2000 området og enkelte arter med relation til nordlige område.

I område syd er fra DOF register registreret over 160 fugle arter i område syd + et par ugle arter og når vi nu snakker kumulation så er registreret 89 arter i Byskov, da alle arterne omfattende Natura 2000 beskyttelsen er registreret helt op til Byskov, må man fastslå at hele området tjener som fourageringsområde, heri må man simpelt hen ikke forringe livskvalitet, ej heller forstyrre samtlige arter, så man vil altså overtræde de grundlæggende bestemmelser i Fugle Direktivet og Habitatbekendtgørelsen. I øvrigt er ekstra beskyttede fuglearter også registreret i området, disse er ikke nævnt i den officielle liste, pga af illegal handel med f.eks fugle æg.

Vi vil her opliste nogle få arter som typisk yngler ved vandløb som dem i område syd.

Isfuglen, Gærdesmutton og Landsvalen

Alle andre arter fouragerer på markerne, i og omkring vandløbene, i den mangeårige bevoksning, der er også fredet rørskov et stykke inde i området, 430 meter fra Natura 2000 området, i disse rørskove yngler bla. Blishøns, Gråand, rørsanger, rørspurv, vandrikse, rørhøg, rørdrum og den lille lappedykker med garanti mange flere, fordi vi i foreningen ikke har registreret flere er udelukkende fordi vi ikke vil forstyrre ved at vade for meget rundt i dette yderst sårbare miljø.

Imens vi sidder og skriver dette, er vi netop blevet ringet op ang Traner der fouragerer på solcelleområdet.

Udsnit af miljørapporten (side 127)

Det vurderes i afsnit 13.1.8.3, at Vennerslund Solcellepark ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af fugle på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde F86. Det vurderes, at realiseringen af solcelleparken ved Byskov ikke vil resultere i kumulative effekter, der kan ændre denne vurdering. Arealet, der inddrages til solceller vil fortsat være en mindre del af fødesøgningsområderne for arterne, og der vil fortsat være omkringliggende områder, der ikke er af lavere værdi som fødesøgningsområder. De resterende arter på udpegningsgrundlaget,

(taffeland, troldand, hvinand stor skallesluger og klyde), er knyttet til vand og vil ikke forekomme rastende hverken i områderne for Vennerslund solcellepark eller den planlagte solcellepark ved Byskov.

Alle nævnte er netop registrerede i solcelleområdet, et par stykker endda helt oppe i Byskov, så man må spørge sig selv, det kan da ikke være biologer der har sammensat teksten i rapporten, med denne ligegyldighed, når der netop er skærpede krav i områder med fredninger og i Kystnær placering.

Miljø rapportens konklusion ang. væsentlighedsvurderingen. (side 124)

På baggrund af ovenstående vurderes det samlet set, at driftsfasen ved realisering af planforslagene og det ansøgte projekt ikke kan naturtyper og arter påvirke Natura 2000-område nr. 173 (eller andre Natura 2000-områder) væsentligt.

Lidt sprogspasseri, men igen er antagelsen lodret forkert.

Ifølge væsentligheds vurderingsrapporten for Vålse blev påvist, lidt forringet fouragering for Havørn som kom fra fugleområde F84, nu inddrager man så hvis Byskov bliver til noget, 89,62 hektar, så ved alm hovedregning ang afstanden til Vålse, bliver følgerne jo katastrofale.

Miljørapportens indledende afsnit om Konsekvensvurdering (side 124)

13.1.9. Konsekvensvurdering

*I væsentlighedsvurderingen kunne væsentlig påvirkning i projektets anlægsfase på rørhøg og stor vandsalamander **ikke** udelukkes, og derfor vurderes disse to arter i en konsekvensvurdering i dette afsnit.*

Under samtlige beregningssituationer for støj, se kapitel 11, vil der forekomme støjniveauer over 70 dB i rørskovsarealet ved det sydlige solcelleanlæg. For strandengsarealet ved kysten ud for udløb af de to vandløb, pumpekanalen og tilløb til Guldborgsund, vil påvirkningen være af mindre omfang, men der vil forekomme støj mellem 60-65 dB

Forringelse af arealets egnethed som yngleområde vil kunne forhindres, hvis anlægsarbejde, der kan medføre betydelig støjpåvirkning af yngleområderne ikke foretages i yngleperioden for rørhøg, som er fra 1. april til 1. august jf. kriterier for gunstig bevaringsstatus for arten (Søgaard, et al., 2005).

Anlægsarbejde vil også være forbundet med visuelle forstyrrelser, der kan påvirke rørhøg.

Over 70 decibel i fredet rørskov er da totalt uacceptabelt, man kan da forudsige det vil jage alle fuglearter på flugt.

Man vil stoppe arbejdet fra april til august, meget vel, men i perioden Oktober til April har flagermusen sin vinterdvale, den må bare ikke vækkes i denne periode.

Miljørapport (side 127)

Det vurderes i afsnit 13.1.8.3, at Vennerslund Solcellepark ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af fugle på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde F86. Det vurderes, at realiseringen af solcelleparken ved Byskov ikke vil resultere i kumulative effekter, der kan ændre denne vurdering. Arealet, der inddrages til solceller vil fortsat være en mindre del af fødesøgningsområderne for arterne, og der vil fortsat være omkringliggende områder, der ikke er af lavere værdi som fødesøgningsområder. De resterende arter på udpegningsgrundlaget, (taffelend, troldand, hvinand stor skallesluger og klyde), er knyttet til vand og vil ikke forekomme rastende hverken i områderne for Vennerslund solcellepark eller den planlagte solcellepark ved Byskov.

Man forholder sig ikke til 2 vandløb på hver side af markerne, man vil udtage samlet set 89,62 hektar i område syd, hvordan kan det ikke påvirke fødesøgningsområdet.

Som rosinen i pølseenden bemærker man lige følgende:

Det kan ikke udelukkes, at stor vandsalamander ved vandring kan forekomme inden for det område, hvor der skal anlægges solceller eller nedgraves kabel, og der skal derfor anvendes midlertidige paddehegn som afværgeforanstaltning. De arealer, hvor der skal opsættes solceller, er dyrkede marker, og er derfor ikke egnede som yngle- eller rasteområder for stor vandsalamander. Hvis stor vandsalamander vandrer ind i plan- og projektområdet, vil det være i periferien af markerne langs levende hegn, diger og skovbryn. I anlægsfasen benyttes midlertidige paddehegn til at afskærme arbejdsområder i nærheden af levesteder for padder, hvis der arbejdes i den periode af året, hvor padderne er aktive (mellem 1. februar og 15. november). Derfor vurderes det, at anlægsarbejdet ikke vil medføre skade på stor vandsalamander, der er på udpegningsgrundlaget for habitatområde H152.

Det siger jo meget godt hvad man mener om beskyttede arter og natur, sikkerhedsafstanden til Søer, vandløb og § 3 natur har man i rapporten sat til 5-10 meter, så nu skal rendegravere, pælebankere, måske endda køretøjer med larvefødde vælte rundt i en afstand af 5-10 meter til sårbart dyreliv og naturtyper, man forstår hvorfor naturen er trængt. For vandløbene gælder 150 meter iflg Naturbeskytt. loven.

Miljørapporten (side 136)

13.2.4.3. Potentielle naturbeskyttelsesinteresser

Solcelleanlægget vil være opstillet i ca. 30 år, og arealerne retableres efter endt brug. Derved mister området ikke sin karakter af område med potentielle naturbeskyttelsesinteresser. Projektet og plangrundlaget vurderes at være i overensstemmelse med retningslinjerne.

Hvilke retningslinier? Man vil jo på det nærmeste udrydde alt dyrelivet og den beskyttede natur, så hvad er der reelt om 30 år, et arts tomt område, nogle giftige vandløb og et kunstigt terræn reguleret landskab, tjaa, så kunne man måske bruge det til skydeområde.

Man er i strid med nationale interesser for naturbeskyttelse.

Man er i strid med EU Fugledirektivet.

Man er i strid med planlov og naturbeskyttelses loven, for såvidt at man ikke vægter natur og miljøhensynet højere end lokalplanens fremme, man undlader at lave tilbundsgående undersøgelser som man skal i dette område.

Side 138 Miljøkonsekvensrapporten

13.2.7. Samlet vurdering

Der er ikke nogen § 3-beskyttede naturområder eller skov inden for plan- og projektområdet. Ved en underboring af kablet under skoven Dronninghave, kan der blive brug for mindre arbejdspladser, der anlægges i skovveje.

Der vil dermed ikke blive påvirket beskyttet natur eller skov i hverken anlægs- eller driftsfasen.

Der etableres et 20 m bredt område uden for skoven, hvor der ikke etableres solceller, og hvor dyrkningen ophører. For plante- og dyrelivet inden for skovbyggelinje vurderes påvirkningen af være af mindre omfang.

Solcelleanlægget vil være opstillet i ca. 30 år, og arealerne retableres efter endt brug. Derved mister området ikke sin karakter af område med potentielle naturbeskyttelsesinteresser eller muligheden for på sigt at genoprette det område, der er udpeget til "lavbundsareal, der kan genoprettes".

Der påvirkes ikke nogen økologiske forbindelser negativt, men den økologiske forbindelse omkring Sørup Å styrkes i mindre omfang, fordi der udlægges 50 m naturareal på begge sider af Sørup Å langs med det nordlige solcelleområde.

Der inddrages areal inden for åbeskyttelseslinjen omkring Sørup Å, hvor dyrkningen af marken ophører. Den samlede påvirkning vurderes at være positiv og af mindre omfang.

Igen, sikke noget sludder, hvis man anlægger arbejdspladser i skov, jager man dyrelivet væk.

Når man nedsætter en skovbyggelinie fra 300 meter til 20 meter inddrager man vigtigt fourageringsområde, igen jager man dyrelivet ud.

Hvis man anlægger kabel under skov, skader man væksten pga varmeudvikling.

Når man nedsætter en Å byggelinie fra 150 meter til det 50 meter nedsætter man naturligvis samtidig den økologiske værdi Å løbet har, så hjælper det ikke alverden at man udlægges 50 meter å byggelinie på nordsiden. Virkningen kan aldrig blive som antaget positiv.

Konflikter med national lovgivning:

Skovloven, Planloven, Naturbeskyttelseslov

EU lovgivning, Habitat Direktivet

Bemærkninger til Byråd

Side 211 miljørapport

I dette afsnit er der lige nogen der får kolde fødder.

Der skal også understreges, at der opleves en variation i energimixet over året, hvor der er import- og eksport af energi til/fra nabolandene. Således vil solcellestrømmen fra solcelleparken ikke nødvendigvis substituere et aktuelt behov i det danske energimix, men blot give mulighed for en merproduktion af grøn strøm.

Dette afsnit bekræfter lidt hen ad vejen hvad indledningen handlede om, hele plangrundlaget er ikke tilstede, planen er ikke i overensstemmelse med Kommuneplan 2023-2035.

Forslag 235 og tillæg 10 er også i stor konflikt med National Lovgivning i 7-8 tilfælde.

Forslag 235 og tillæg er også i strid med Habitat Bekendtgørelsen og EU Fugledirektiv samt EU Habitatdirektiv.

Derfor burde det være en selvfølge at projektet bliver nedstemt og der indskærpes over for Teknik, miljø og klima, at man fremover ikke spilder skatteyder betalt tid på at behandle en ansøgning som denne, på en så håbløs lokation, dette burde også gælde tidligere afviste projekter, da man ikke kan ændre på lokationerne, kun ordlyden i rapporterne.

Hvis vi i Landskabets Vogtere var Byrådet, ville vi som kommunens øverst ansvarlige, afkræve oplysninger fra TKM i forhold til spildte årsværk på sådan en sag, de har jo ved sidste byrådsmøde bedt om yderligere finansiering, det kan vi godt forstå. Det skal også nævnes at vi opfordrer Byrådet til at vedtage, at, som det første i den nye byrådsperiode efter valget i efteråret, skal der tages stilling til overordnede retningslinier for afstande til beboelser, når energianlæggene anlægges på flere sider. Indtil da forventer Landskabets Vogtere at Bekendtgørelsens afstande er retningsgivende, sådan er juridisk præcedens i anden lovgivning, hvor der er mulighed for at lave aftaler, uden om det fra det af styrelsen anviste, et rigtig godt eksempel er arbejdsmarkeds lovgivningen, bekendtgørelsen for køretøjers indretning og udstyr, osv-osv. Sådan har Kim Brochenhus Schack og Copenhagen Energy vist også forstået det, idet Bekendtgørelsens afstande nu har indfundet sig i deres talepapir fra sidste borgermøde i Våbensted.

Ligeledes må det nye byråd få opdateret forkerte tal i Kommuneplan 2023-2035 ang kommunens forbrug af MW. og fremover sætte TKM til selv at regne på tal, når byrådet efterlyser sådanne, som det skete i `24, da byrådet ville kende co2 besparelsen på det der nu er blevet til forslag 235 og tillæg 10.

For dem der ikke har læst hele høringssvaret, er Byrådet blevet misinformeret, da der ikke er brugt tal for guldborgsund borgerens udledning i udregningen og der er ikke beregnet co2 ud fra en overproduktion, ej heller under hensyntagen til tidspunktet en solcellepark leverer på, der er således ikke den lovede co2 reduktion.

Det påvirker jo netop plangrundlaget i aktuelle sag, rent faktisk er formål og mål med lokalplanforslag 235 og tillæg ikke til stede.

Se bilag "Falsk oplysning til Byrådet 1"

"Falsk oplysning til Byrådet 2"

"Hentet fra Energistyrelsen"

"Guldborgsund co2"

"Energinet tal"

"Forkerte tal i Kommuneplan 2023-2035"

Videre skal der i kommunen findes forbedringer ang aktindsigter, vedr forslag 235 har vi søgt aktindsigt og fået aktindsigt, denne er en lang liste af mails der for størsteparten henviser til anden kommunikation på Teams, Niras eget mailsystem og personlige møder, alt sammen uden referater, det er jo temmelig svært at gøre brug af den demokratiske proces, hvis man på den måde bliver afskåret fra vigtig kommunikation ang planen, det kunne friste borgerne til at gribe til ulovlige adgange, derfor ville det være at foretrække at administrationen forbedrer praksis.

Lars Fleng Vestergård Jensen, som er kommunens rådgiver, har fortalt os at et af mailsystemerne sletter efter 10 dage, så det vil ikke kunne lade sig gøre at få aktindsigter herfra, javel ja, så må man jo benytte et andet, eller lave referat hver gang, det handler jo om offentlige dokumenter, kun personlige oplysninger og evt oplysninger der hidrører særlige erhvervsmæssige hemmeligheder og info der vedrører nationens sikkerhed er undtaget.

For såvidt sidst nævnte skal det ses som positiv kritik, ikke negativ, det er udelukkende i håb om forbedringer dette er udtrykt, til gavn for borgerne og politikerne selv og demokratiet.

Med venlig hilsen Landskabets Vogtere.

Bilag på efterfølgende sider.

Hentet fra Energistyrelsen. FAQ:



Overskydende produktion af VE i Energi- og CO₂-regnskabet

Kontor/afdeling
Systemanalyse

Dato
14-09-2023

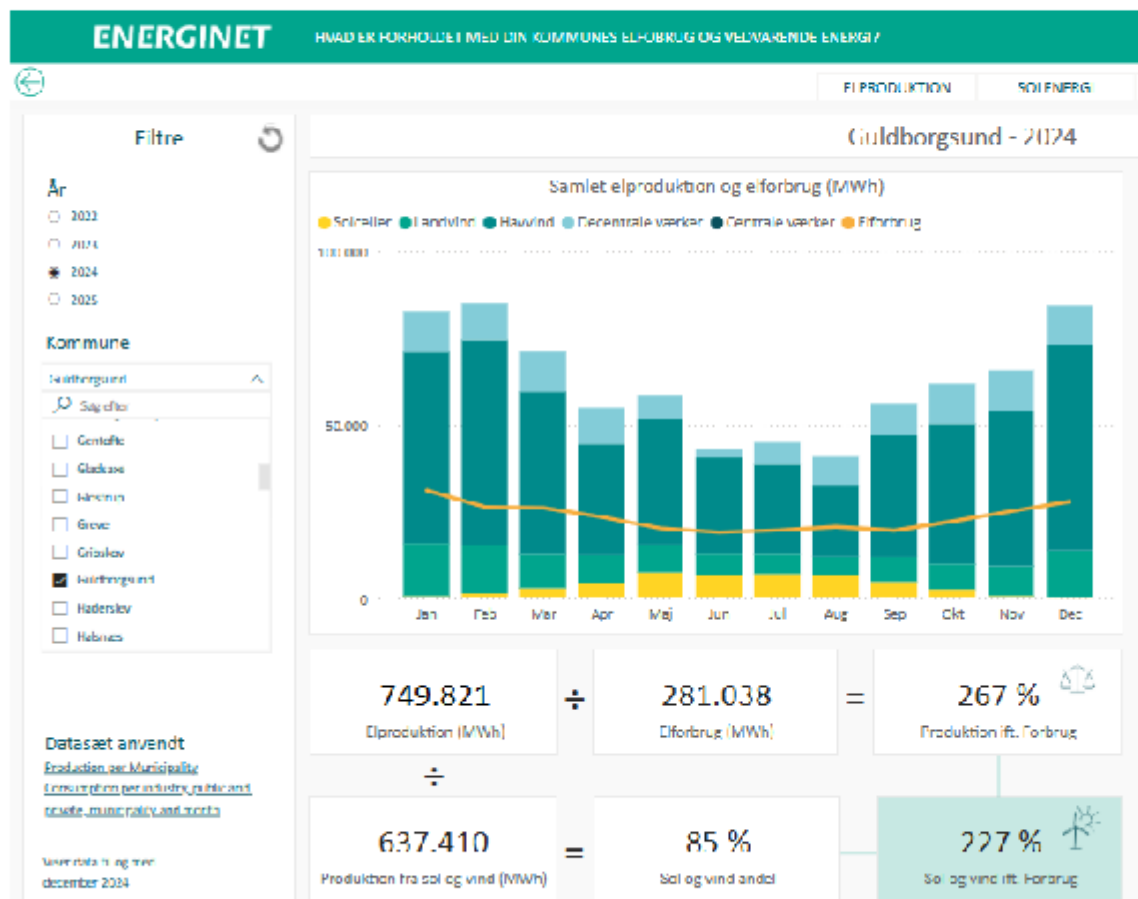
J nr.

/[hør]

Energi- og CO₂-regnskabet's styregruppe besluttede i juli 2022 metodeændring med hensyn til **overskydende produktion** af vedvarende energi, det vil sige den andel, der overstiger kommunens eget forbrug. Ændringen blev gennemført i Energi- og CO₂-regnskabet's opgørelser for 2020 og 2021.

Ændringen betyder, at overskudsproduktion af vedvarende energi ikke som hidtil modregnes i kommunens CO₂-opgørelse. Metoden er fagligt begrundet og følger den internationale GHG-protokol og Danmarks nationale opgørelser i fx Klimaregnskabet. De offentliggjorte tal på Energi- og CO₂-regnskabet's hjemmeside, samt data og metode i Energi- og CO₂-regnskabet er beskrevet i [Metodenotet for Energi- og CO₂-regnskabet](#).

Energinet tal.



Falsk oplysning til Byrådet 1.

Her fortælles en historie der ikke passer, politikerne spørger hvor meget co2 der spares pr Kilowatt ell MW, det er til at udregne, men Energiministriet er holdt op med at beregne på denne måde, fordi på tidspunktet en solcellepark leverer på, er samme tidspunkt andre steder i landet + Tyskland + Holland, derved fortrænger strømmen bare anden grøn strøm. Uanset hvor mange solceller der bliver opsat.

Det vi i virkelighedens verden mangler er grøn strøm om natten og i vindstille.

I kommuneplanen henviser man til Energistyrelsens statistik "energi- og co2-regnskabet" Deres udregning kommer på baggrund af andre udledninger end EL. Co2 pr borger kommer dermed mere til at være et udtryk for virksomheders udledninger end fra hvad 1 borger kan brænde af.

Så i bedste fald er der tale om fejlinformation i følgende 2 mails, som er erhvervet i aktindsigt "Vennerslund".

Set fra hvor jeg sidder ligner det mere vildledning.

Fra: Lars Fleng Vestergaard Jensen <LVJ@ckogco.dk>

Sendt: Wednesday, February 28, 2024 2:36 PM

Til: Julie Nørgaard <jno@europeanenergy.com>

Emne: CVO2-besparelser i Vennerslund solcellepark

Hej Julie,

Politikerne vil gerne kende CO2 besparelsen pr. kWh eller alternativt pr MWh.

Hvor meget CO2 reducerer man pr produceret kWh i solcelleparken?

Hver person i Danmark udleder 13 ton CO2 om året.

Guldborgsund Kommune udleder 550.000 ton CO2 pr året (*anslået i tidligere tal*)

Borgere i Guldborgsund Kommune udleder 60.000 borgere x 13 ton pr år pr borger = 780.000 ton om året

På forhånd tak.

De skal bruge tallet senest i morgen torsdag.

Undskyld for en haster, men den er lige landet hér.



Lars Vestergaard Jensen

Bystrategisk rådgiver

+45 27 59 47 03

lvj@ckogco.dk



CK&CO

Dyrehavevej 3A, 2930 Klampenborg

CVR: 4027 7447

www.ckogco.dk

Følg os på [LinkedIn](#)

Falsk oplysning til Byrådet 2.

Som følge af foregående dokumenter kan disse tal altså ikke henføres til en solcellepark.

Fra: Julie Nørgaard
Sendt: Thursday, February 29, 2024 11:42 AM
Til: Lars Fleng Vestergaard Jensen <LVJ@ckogco.dk>
Cc: kbs@vennerslund.dk
Emne: SV: CVO2-besparelser i Vennerslund solcellepark

Hej Lars,

Vi har nu fået regnet på dit spørgsmål vedrørende, hvor meget CO2 man reducerer pr. produceret kWh i solcelleparken, og vi er kommet frem til nedenstående:

Avoided carbon emission (Average DK 2021 electricity mix carbon footprint)	369,122	ton CO2e	Total lifetime emission avoidance
Energy payback time	2.1	Year	Cradle-to-Grave

Håber det giver mening ellers sig til.

Fortsat god dag.

Med venlig hilsen,



Julie Nørgaard
Project Associate / Project Engineer
Project Development

+45 60 12 64 74
jno@europeanenergy.com

European Energy A/S
www.europeanenergy.com

European Energy A/S · Gyngemose Parkvej 50 · 2860 Søborg · Denmark · CVR: 18351331

This e-mail message including any attachments is for the sole use of the intended recipient(s) and may contain privileged or confidential information. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. If you are not the intended recipient, please immediately contact the sender by reply e-mail, delete the original message, and destroy all copies thereof. The present communication, including any attachment thereto, shall not be considered any contractual proposal and/or acceptance of offer, nor waiver neither recognition of rights, debts and/or credits. The content of this email shall not be binding and no pre-contractual liability shall derive to the sender, unless a subsequent agreement is executed between the sender and the recipient through their respective authorized representatives.

Energistyrelsen egne tal for co2 udledning i Guldborgsund pr borger.

Sammenholdt med styrelsens skrivelse på samme site kan co2 ikke modregnes da solceller er en 0 løsning.

Guldborgsund Kommune

2023



Nøgletal

Indbyggere: 60.231
Areal: 901 km²
Kommunetype: Landkommune

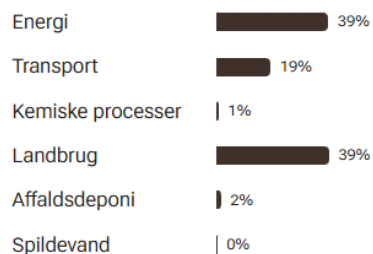
Gennemsnitlig udledning pr. indbygger ①

7,38 ton CO₂e pr. indbygger

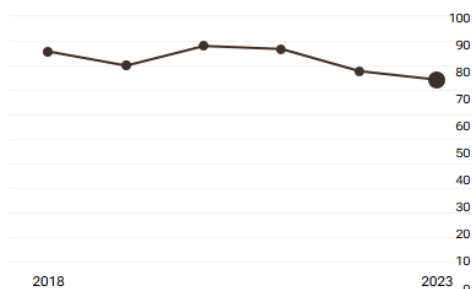
Samlet CO₂e-udledning i kommunen ①

444.567 ton CO₂e

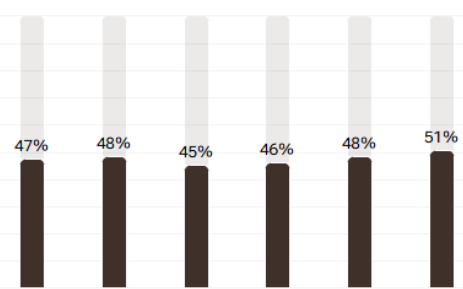
CO₂e fordelt på sektorer ①



Samlet CO₂e-udledning i kommunen ①



VE-andel i kommunen ①



I 2019 var kommunens energibehov ca. 1.500.000 MWh til erhverv, husholdninger, offentlige aktiviteter og transport. Med VE-forsyning fra biomasser (varmeforsyning og lidt el) samt vind og sol, vil kommune mangle ca. 900.000 MWh til den kommende elektrificering af samfundet. En 4-dobling af vores nuværende sol- og vindenergianlæg svarer til ca. 600.000 MWh. Kommunen forventer at følge udviklingen gennem "Energi- og CO²-regnskabet", der er en fælles statslig og kommunal portal til indsamling af data for energiforbrug og CO²-udledning, som kommunen deltager i udviklingen af.

Ovenstående er hentet fra Kommuneplan 2023-2025. Oplysningerne er **IKKE rigtige.**

Iflg. Energinet har Guldborgsund i 2024 et energiforbrug på	281.038 MW/h
Guldborgsund producerede i 2024	749.821MW/h
Det giver en overproduktion i 2024 på:	468.783MW/h
Eller overproduktion angivet i procent:	267%

Hvis vi så 4 doubler forbruget mangler vi i 2035: **1.124.152 MW/h**
Vi har i forvejen en produktion på: 749.821 MW/h
Vi har et par solcelleparker som ikke var tilsluttet i 2024, så produktionen vil stige i 2025. Endvidere har byråde efterfølgende godkendt følgende projekter som er under opførelse:

Skørringe med:	300.000MW/h
Vålse med:	110.000 MW/h
Radsted med:	147.000 MW/h
Så i 2030 vil produktionen være:	1.306.821 MW/h
Herfra trækker vi det 4 doblede forbrug:	1.124.152 MW/h
Så ligger vi i 2035 med en overproduktion på:	182.669 MW/h

Hvis man virkelig regner med at forbruget er steget 4 gange inden 2035, det finder jeg urealistisk. Dermed er der tale om en temmelig stor overproduktion.

Inderside at skovbryn i nord/østlig retning



Skovbrynet yderside i nord/østlig retning



Yderside af skovbryn i Sydlig retning



Inderside af skovbryn i sydlig retning



Indsigt fra Klodskov strandvej



Indsigt fra Klodskob retning i anden vinkel.



Kanalens udløb ved Natura 2000



Udsyn fra Kodskovvej 87 mod kysten.



Afstande til boliger lagt på kortet iflg Solcellebekendtgørelsen



Området med indlagte Natur beskyttelses linier

Bemærk vandløbene i område syd er markeret som åbeskyttelse pga vandløbets økologiske forbindelser.



De 3 energianlæg som er omtalt i Miljørapporten, hvor man altså ikke vil forholde sig til akkumulerende effekter.

